



# БИБЛИОТЕКА ИВАНА ГРОЗНОГО.

Реферат по журналистике.  
Проект «Загадки истории»

## АННОТАЦИЯ

Нам иногда кажется, что все загадки разгаданы, на карте не осталось белых пятен, все открытия уже совершены, и все герои отыграли все мыслимые романы. Но при внимательном рассмотрении перед чутким исследователем открывается целая непознанная вселенная. И разгадки мировых тайн, что столетиями занимают умы ученых и мистиков, лежат у нас под ногами...

## Наталья Койнова.

МБУ ДО ЦДЮ «Созвездие»,  
ДЮК «Ровесник»,  
Отделение «Журналистика»,  
Проект «Загадки истории».

Педагог Койнова Л.В.

## Введение.

Тема моего реферата «Библиотека Ивана Грозного: легенды и факты» в рамках проекта «Загадки истории». Когда педагог задал нам эту тему по журналистике, я стала искать материалы в интернете. Эта тема увлекла меня совершенно, потому что, оказывается, существуют тайны, которые совсем рядом, и изучаются они не только на эзотерических сайтах, но разгадкой этих тайн заняты ученые. А, главное, эта «загадка истории», как и ее разгадка, находится в России, в самом ее центре, в Московском Кремле.

Мой реферат посвящён проблеме поисков знаменитой библиотеке Ивана Васильевича Грозного. Этот вопрос изучался многими учеными: лингвистами, археологами, но обнаружить местонахождение библиотеки не могут. Более того, нет даже уверенности, что она вообще существовала. Упоминания о ней встречаются в нескольких документах того времени, поэтому так важно изучить прежде всего эти источники, степень их достоверности. Но даже в этом вопросе исследователи не сходятся во мнениях.

Вообще, проблема поисков библиотеки Грозного имеет гораздо большее значение для современной науке, нежели может показаться на первый взгляд. Данные этой библиотеки могут оказать огромное влияние на представления об античной литературе, на историческую науку, и т.д.

Но исследования весьма затруднены тем, что по поводу библиотеки Ивана Грозного существует огромное количество легенд, спекуляций, домыслов. Это вызвано тем, что само существование библиотеки тщательно скрывалось и Иваном Грозным, и его предшественниками. Чтобы понять причину этого, следует рассказать историю создания библиотеки.

Возникла она в Москве в XV в. из греческих рукописей и книг царской и патриаршей библиотеки, которые, дабы они не достались туркам, были спешно вывезены из Царьграда в 1453 году Фомой Палеологом вместе с семьей в Рим. Но в Риме книжные сокровища подстерегала новая беда, едва ли не большая... исподволь подбирившийся к ней Ватикан. Тогда Фома решился на героический шаг: выдать дочь за полумифического князя в далеком Залесье, а с нею отправить туда и библиотеку на хранение до поры, до времени. Сопроводять и устроить книгохранилище на месте, в Москве, был представлен брат Софьи, невесты князя, Андрей, вскоре затем вернувшийся в Рим.

Не успела византийская принцесса сориентироваться в полудикой Москве, как деревянный Кремль, в который уже раз, сгорел, не миновав и княжеских хором, и едва не уничтожив завещанного отцом сокровища. Перепуганная пожаром Кремля, София поспешно выписала из Венеции знакомого ей по Риму Аристотеля Фьорованти, слава которого гремела тогда на всю Европу и Турцию как первого гидротехника и подземника, как «мага и волшебника». По мотивам личной обиды на соотечественников Аристотель явился в Москву на «десять рублей» жалованья в месяц и первым делом соорудил огромный, двухъярусный тайник под Кремлем для заветной софьиной библиотеки. Вторым его делом было сооружение Успенского собора (окончен в 1479 году) с подземным ходом из него в Замоскворечье через Тайницкую башню. Софья ревниво стерегла свой греческий клад, а Ивану III, не понимавшему ни аза по-гречески, было мало дела до непонятных книг. О подземной библиотеке забыли, пока сын и преемник Ивана III Василий, обходя потайные родительские углы, не наткнулся случайно на замурованный каземат. Вскрыв его, зрители ахнули при виде множества рукописей и книг... Для описи и перевода найденных книг был выписан с Афона ученый монах Максим Грек.

После заточения Максима Грека о ней снова забыли. Но тайну библиотеки выдал юному Грозному в 1533 году в бывшей Троицкой Лавре тот же Максим Грек незадолго до своей смерти.

Честолюбивый юноша ухватился за открытие, тут же набредя на мысль создать из него себе в веках «памятник нерукотворный». Отовсюду он стал собирать, стягивать со всех концов Европы, не жалея средств и влияния, прятать в подземных тайниках Кремля книжные сокровища.<sup>1</sup>

Исследователи говорят о двух библиотеках Грозного. Первая, состоящая из русских изданий, у большинства не вызывает сомнения. А вот на

---

<sup>1</sup> Пересказано по статье «О библиотеке Ивана Грозного»/ Наука и религия, 1993, №9, с.4-7

счет второй библиотеки, которая состоит из редких античных экземпляров, исследователи до сих пор спорят. «Открыть эту античную, подлинно Грозного, библиотеку – значит создать в культурной истории человечества второй Ренессанс»<sup>2</sup>. Но библиотека носит какой-то зловещий характер. Все попытки исследования кончались неудачами. Началось это с Максима Грека, затем история с немцами, которых Иван Грозный пригласил переводить его книги. Даже в нашем веке попытки поиска библиотека заканчивались трагично, как, например, исследования Игнатия Яковлевича Стелецкого, который, казалось бы, совсем близко подошел к разгадке, даже начал раскопки под Кремлем. Но неожиданно он заболел странной болезнью после инсульта. Он мог передвигаться, понимать окружающих, но говорил и писал только на арабском языке! Кроме того, третий, решающий том его рукописи пропал. После его смерти не могли найти его могилу.

Все эти странности, возможно связаны с крайне ограниченной возможностью использования античных рукописей.

Этим же можно объяснить и малочисленность источников сведений о библиотеке. Их всего четыре, но и они вызывают множество споров.

А наиболее ожесточенные дискуссии вызывает Аноним Дабелова. Это анонимная опись царской библиотеки, названная по фамилии немецкого профессора Дабелова, опубликовавшего копию этого документа, который впоследствии пропал. Аноним давал повод исследователям заподозрить фальсификацию. С одной стороны, подлинный перечень в нем античных произведений и авторов, даже частично неизвестных науке, говорит об эрудиции составителя списка, с другой – грубый нижненемецкий диалект, на котором выполнен список противоречит большой учености автора Анонима. Я изложу наиболее современную теорию достоверности Анонима, которую предлагает Д. А. Дрбоглав.

---

<sup>2</sup> «Наука и религия», 1993, №9, с.4-7.

Появление данного источника объяснилось тем, что после отказа около 1565 года приглашенных Иваном Грозным немцев переводить античные произведения, о чем сообщает хронист Ниенштедт, кто-то некоторое время спустя все же решил проделать предложенную работу, о чем свидетельствует, как обычно считают, упоминание Анонимом перевода Ливия и Светония. Такая простая логика, однако, никак не снимет отмеченного языкового несоответствия.

Дрбоглав предлагает пересмотреть хронологические рамки возникновения списка. «Прежде всего к иной датировке подталкивает характер языка. Обычному отнесению источника к последней трети XVI века, когда получил уже значительное распространение литературный немецкий язык, не соответствует грубость слов и выражений Анонима. Здесь легче заподозрить долютеровский язык, более показательный для первой половины XVI столетия.

... И еще одно соображение. Дабелов в своей единственной публикации о находке списка связывает библиотеку с Иваном III, не упоминая его внука и не применяя царского титула».<sup>3</sup>

Следует отметить еще одну филологическую особенность источника – обилие в тексте удвоения и удлинения гласных, в чем заметно влияние голландского языка. «Последняя особенность позволяет выдвинуть определенную версию об Анониме: какой-то ливонец, возможно связанный с ученым кругами Голландии или получивший образование в этой стране, известил своих знакомых или прежних учителей о книжных богатствах московского правителя».<sup>4</sup>

Таким образом, Дрбоглав доказывает неосновательность подозрений фальсификации данного документа.

---

<sup>3</sup> «Вестник Московского университета», сер. 8, История, 1991, N 2, с. 31.

<sup>4</sup> «Наука и религия», 1993, N9, с. 4-7.

Кроме Анонима, существует еще источник, доказывающий существование библиотеки Ивана IV. Это свидетельство принадлежит святогорскому иноку Максиму Греку, упоминающему в нескольких фразах своего послания князю Василию III о получении от последнего греческой рукописи для перевода.

Еще одно свидетельство содержится в «Сказании о Максиме Греке» князя А. Курбского, где между прочим сообщается об осмотре афонским иноком книжных сокровищ великого князя, о высказанном им удивлении и восторге.

И, наконец, четвертое известие – рассказ хроники Франца Ниенштедта об осмотре царской библиотеки ливонским пастором Иоганном Веттерманом, который получил предложение о переводе этих книг.

Отсутствие в дальнейшем прямых данных об античной библиотеке показательно. Казни, которым подвергал Иван Грозный приближенных (из трех русских должностных лиц – участников эпизода с библиотекой двое были казнены), а затем гибель большого числа людей в Смутное время привели, возможно, к тому, что в итоге событий конца XVI – начала XVII веков уже не осталось лиц, помнивших о замурованных рукописях.

Но даже несмотря на то, что большинство исследователей доверяют данным свидетельствам, это никак не решает главной проблемы – ее поиска.

Некоторые ученые делают отчаянные попытки исследования кремлевских подземелий, как, например, Стеллецкий, но до сих пор эти попытки не делают никаких результатов.

«Если ставить задачу розысков в тайниках основной части бывших в употреблении у Ивана Грозного книг, то ее решение представляется сомнительным. После Ивана Грозного не было достойного преемника библиотеки, и она, конечно, рассеялась.

С античными рукописями дело обстоит особо. Совокупность источников, их касающихся, позволяет проследить хранение античных рукописей на протяжении примерно ста лет. Так, документация, связанная с Максимом Греком, предполагает, что при Иване III античная библиотека находилась в тайниках и была не очень доступна для исследований и использования. Начало правления Василия III ознаменовалось оживленным интересом к греческим рукописям, занимавшим книжников примерно до опалы Максима Грека в 1525 году. Из хроники Ниенштедта можно заключить, что при Василии III с античной библиотекой поступили в конце концов так же, как при Иване III: она была снова замурована в тайниках.

Итак, где же следует искать рукописи? Как не странно, скорее там, где уже делались неоднократные попытки в этом направлении – в Московском Кремле. Ведь до сих пор не одна из попыток, начиная с работ Э. Тремера и кончая раскопками И. Я. Стеллецкого, не была доведена до конца.

Сокровища библиотеки Ивана Грозного ждут своего исследователя...

## Список литературы.

1. Библиотека Ивана Грозного: Реконструкция и библиографическое описание / Сост. Н. Н. Зарубин; Подгот. к печати, примеч. и доп. А. А. Амосова. Л., 1982.
2. Библиотека Ивана Грозного.  
[http://smartwebsite.ru/index/biblioteka\\_ivana\\_groznogo/0-1460](http://smartwebsite.ru/index/biblioteka_ivana_groznogo/0-1460)
3. Васильченко В. Е. Очерки истории библиотечного дела в России XI—XVIII века. — М.: Изд-во культ.-просвет. лит., 1948. — 158 с.
4. Дрбоглав Д. А. К вопросу об античной библиотеке Ивана Грозного // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 8, История. — 1991. — № 2. — С. 33-41.
5. Егорова А. Библиотека, которой не было // Новая библиотека. — 2001. — № 7. — С. 17
6. Козлов В. Записка анонима, или история о том, как профессор Х. Х. Дабелов побывал в библиотеке Ивана Грозного // Родина. — 1992. — № 5. — С. 17
7. Лихачев Н. П. Библиотека и архив московских государей в XVI столетии. — СПб., 1894.
8. Стеллецкий И. Я. О библиотеке Ивана Грозного. // Наука и религия, 1993, N 9.
9. ridar-shakin.  
[http://www.factruz.ru/history\\_mistery/history\\_mistery.htm](http://www.factruz.ru/history_mistery/history_mistery.htm)